

UCHWAŁA Nr 279 / 5527 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 września 2016 r. przez Roberta Pardela prowadzącego działalność pod nazwą R-Soft Robert Pardela od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wytworzenie i uruchomienie w formie usługi systemu wspomagania zarządzania małym przedsiębiorstwem*”, nr RPPK.01.04.01-18-1315/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

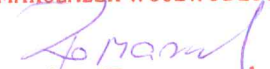
Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 1 września 2016 r. przez Roberta Pardela prowadzącego działalność pod nazwą R-Soft Robert Pardela od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wytworzenie i uruchomienie w formie usługi systemu wspomagania zarządzania małym przedsiębiorstwem” nr RPPK.01.04.01-18-1315/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Robert Pardela prowadzący działalność pod nazwą R-Soft Robert Pardela złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.

„Wytworzenie i uruchomienie w formie usługi systemu wspomagania zarządzania małym przedsiębiorstwem”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1315/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 14 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1315.2016.JM, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 5 lipca 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1315.2016.JM, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 1 września 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kwalifikowalność wydatków opiera się na weryfikacji, czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi

wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z § 5 ust.2 pkt 10a): „Przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki:

- niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,
- dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytocznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), stanowiących załącznik nr 12 do niniejszego Regulaminu, udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,
- zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SzOOP.”

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż w pierwotnie złożonym wniosku o dofinansowanie wystąpiła konieczność ponownej weryfikacji wydatków przedstawionych w zadaniu nr 3 Tabeli nr 2 wniosku o dofinansowanie. W związku

z powyższym IZ RPO WP w dniu 14 czerwca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1315.2016.JM wezwała Wnioskodawcę m.in. o uzasadnienie planowanego zakupu 5 komputerów, mimo iż zgodnie ze wskaźnikami planowane jest zatrudnienie 2 osób.

W dniu 4 lipca 2016 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia, w których stwierdził, że w projekcie zaplanowano zakup 4 komputerów, w tym komputer dla kierownika projektu, pozostałe trzy komputery mają zostać przekazane potencjalnym użytkownikom systemu w celu weryfikacji systemu na etapie testów. IZ RPO WP uznała, że zakup 4 komputerów jest wydatkiem nieracjonalnym i nieefektywnym, w związku z tym projekt uzyskał negatywną ocenę formalną.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że zakup komputerów i okres testowania jest niezbędny do realizacji projektu a tym samym realizacji usługi systemu wspomagania zarządzania małym przedsiębiorstwem i stanowi jej integralną część. W ocenie Wnioskodawcy zawarcie takich zakupów w ramach projektu jest racjonalne i zasadne, ponieważ koszty związane z testowaniem usługi systemu wspomagania zarządzania małym przedsiębiorstwem stanowią nieodłączny proces realizacji i rozwoju usług również realizowanych poprzez internet. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że w zakresie i opisie projektu zawarł informację, że w ramach okresu trwałości chce rozwijać swoje usługi co świadczy o tym że sprzęt nabyty w ramach projektu będzie wykorzystywany przez cały okres trwałości.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, że Wnioskodawca nie zastosował się do poleceń wskazanych mu w piśmie z dnia 14 czerwca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1315.2016.JM. Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie przedstawił takie wydatki, które nie są niezbędne do realizacji celów projektu, racjonalne i efektywne. W pierwotnie złożonej dokumentacji Wnioskodawca w Tabeli B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu w zadaniu nr 3 – Zakup sprzętu komputerowego* zawarł zapis, że: „*W ramach zadań zaplanowano zakup dodatkowego sprzętu komputerowego, który wykorzystywany będzie przez członków zespołu projektowego. Zaplanowano zakup 4 komputerów (...).*”

IZ RPO WP zwróciła się do Wnioskodawcy o konieczność weryfikacji i uzasadnienie zakupu ww. komputerów. Wnioskodawca złożył wyjaśnienia i uzupełnienia wniosku w tym zakresie poszerzając opis zakresu rzeczowego. W Tabeli B.2 wniosku o dofinansowanie, w zadaniu nr 3 Wnioskodawca stwierdził, że „*W ramach zadań zaplanowano zakup dodatkowego sprzętu komputerowego, który wykorzystywany będzie przez członków zespołu projektowego. Zakup zostanie zrealizowany w ramach kategorii kosztów zakupu środków trwałych. Zaplanowano zakup 4 komputerów (...), w tym komputer dla kierownika projektu do zarządzania kodami źródłowymi oraz testami systemu na różnych platformach (...). Trzy komputery zostaną przekazane potencjalnym użytkownikom systemu w celu weryfikacji systemu na etapie testów odbiorczych i poprawek systemu od koncepcji*

do końcowego produktu. (...) Po zakończeniu projektu komputery wrócą do firmy R-SOFT. Jeden komputer będzie miał zastosowanie podczas całego projektu (...).”

Następnie Wnioskodawca w złożonym w ramach uzupełnień Biznesplanie w punkcie B.11 zaznaczył, że: *„Oddział firmy będzie zlokalizowany w lokalu o powierzchni 21 m². Ponieważ Wnioskodawca w ramach projektu będzie korzystał z wynajętych serwerów, planowany oddział nie wymaga instalacji sprzętu informatycznego, poza jednym komputerem zakupionym w ramach projektu.”*

Ponadto Wnioskodawca opisując projekt w Tabeli B.1 wniosku o dofinansowanie wskazuje, że: *„Projekt zakłada wytworzenie w formie SaaS (oprogramowanie jako usługa) innowacyjnego oprogramowania klasy CRM, które dostępne będzie dla użytkowników z wielu branż”*. Wytworzenie oprogramowania Wnioskodawca określa jako zakup usługi wytworzenia oprogramowania (zadanie 4,5,6) poprzez nabycie wartości niematerialnych i prawnych w formie licencji.

Mimo twierdzeń Wnioskodawcy, iż usługi planowane do wdrożenia są oparte na rozwiązaniach indywidualnych i dedykowanych do konkretnych odbiorców, a tym samym testy stanowią niezbędną i integralną część realizacji projektu związaną ze świadczeniem usług, dlatego też trzy komputery planowane do zakupu są niezbędne do realizacji zamierzonego przedsięwzięcia, nie można zgodzić się z jego argumentacją.

Wnioskodawca we wniosku wskazuje, że usługa przeprowadzenia testów systemu zostanie zrealizowana w ramach zadania nr 7 pn. *Testy odbiorcze i poprawki systemu* zakresu rzeczowego projektu. Zakup tej usługi zostanie przeprowadzony w ramach kosztów wartości niematerialnych i prawnych, tj. licencji, co oznacza, że Wnioskodawca zakupi usługę testową w ten sam sposób jak usługi wytworzenia oprogramowania i wdrożenia oprogramowania, które także zakupione zostaną w formie licencji. Jak można wywieść z dokumentacji Wnioskodawca w celu zrealizowania ww. zadań nie planuje wykorzystywać komputerów zakupionych w ramach projektu. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że korzystać będzie z wynajętych serwerów, a tylko jeden z planowanych do zakupu komputerów będzie wymagał instalacji i będzie wykorzystywany przez pracownika, który w ramach projektu zostanie zatrudniony, co potwierdzają zapisy Biznesplanu punkt B.11: *„Funkcjonowanie oddziału w okresie trwałości projektu zapewni zatrudnienie w ramach projektu jednego pracownika na stanowisku konsultanta ds. wsparcia oprogramowania.”* Dlatego też należy uznać, iż zakup pozostałych trzech komputerów jest wydatkiem zbędnym przy realizacji projektu.

Mając na uwadze powyższe, a także zapisy Regulaminu konkursu, który przez wydatki kwalifikowalne uznaje tylko te wydatki, które są niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu, dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, IZ nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy co do racjonalności i niezbędności wydatków poniesionych na zakup 4 komputerów.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *kwalikowalność zakresu rzeczowego* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *kwalikowalność wydatków*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

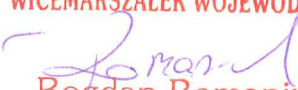
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) R-Soft Robert Pardela, ul. Kępna 17a/11, 03-370 Warszawa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk